



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind  
reorganizarea Regiei Autonome a Îmbunătățirilor  
Funciare în Societatea Națională  
"Îmbunătățiri Funciare" - S.A.**

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind reorganizarea Regiei Autonome a Îmbunătățirilor Funciare în Societatea Națională "Îmbunătățiri Funciare" - S.A., transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.24 din 07.02.2000,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,  
Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

**I. Observații generale**

1. Prezentul proiect de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare reorganizarea Regiei Autonome a Îmbunătățirilor Funciare în Societatea Națională "Îmbunătățiri Funciare" - S.A. potrivit principiilor stabilite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr.30/1997 privind reorganizarea regiilor autonome, cu modificările ulterioare, dar și cu anumite elemente atipice legate de instituirea "redevenței 0" pentru concesionarea bunurilor proprietate publică și cu privire la structura organelor de conducere.

2. În raport cu procedura de legiferare aleasă de Guvern, respectiv cea prevăzută la art.114 alin.(4) din Constituția României, apreciem că inițiatorii trebuie să precizeze, în Nota de fundamentare,

în ce constă urgența și situația excepțională care să motiveze această cale, în sensul principiilor statuate prin Decizia nr.65/1995 a Curții Constituționale.

În acest context, semnalăm că motivarea din Nota de fundamentare potrivit căreia legiferarea pe calea ordonanței de urgență este determinată și de întârzierea procedurii de legiferare de către Parlament a proiectului de lege cu același obiect este discutabilă deoarece, pe de o parte, forul legiuitor, poate fi solicitat a dezbate respectivul proiect de lege în procedură de urgență și, pe de altă parte, lansarea paralelă a celor două proceduri de legiferare poate genera anumite disfuncții la dezbaterile acestora în Parlament.

## **II Observații și propuneri la textul proiectului de ordonanță de urgență**

1. Având în vedere că obiectul reglementării îl constituie înființarea Societății Naționale "Îmbunătățiri Funciare" - S.A. prin reorganizarea Regiei Autonome a Îmbunătățirilor Funciare și pentru corelare cu dispoziția art.1, sugerăm reformularea titlului ordonanței de urgență, astfel:

"Ordonanță de urgență privind înființarea Societății Naționale "Îmbunătățiri Funciare" - S.A., prin reorganizarea Regiei Autonome a Îmbunătățirilor Funciare".

2. La art.3, semnalăm că formularea "prin preluarea unei părți din patrimoniul net" este excesiv de generică în raport cu noțiunea juridică de capital social deoarece, la constituire, acesta nu poate cuprinde decât elemente de activ patrimonial. Având în vedere acest aspect, propunem utilizarea formulării "prin preluarea unei părți din activul patrimonial".

3. La art.4, deoarece utilizarea sintagmei "cu redevență 0" este oarecum improprie stilului normativ, sugerăm utilizarea formulării "fără plata de redevență". Această abordare este perfect posibilă, deoarece forța juridică a actului normativ (lege) permite introducerea unei excepții legale de la regimul de drept comun stabilit prin Legea nr.219/1998 privind regimul concesiunilor.

4. La art.5, pentru un plus de rigoare în redactarea textului, propunem înlocuirea prepoziției "din", în finalul articolului, prin cuvintele "prevăzute în", textul devenind: "... conform statutului prevăzut în anexa nr.1".

5. La art.6 alin.(1), pentru respectarea stilului normativ care impune folosirea timpului prezent, în loc de viitor, propunem reamenajarea normei astfel:

"Art.6 - (1) Societatea Națională "Îmbunătățiri Funciare" - S.A. preia toate drepturile și obligațiile Regiei Autonome a Îmbunătățirilor Funciare".

6. La art.7, pentru uniformitate în redactarea actelor normative, propunem ca textul art.7 să debuteze sub forma "Pe data" în loc de "La data", iar după cuvântul "ordonanțe" să se insereze termenul "de urgență".

7. La art.8, în urma analizei celor două texte, din varianta inițiatorului și din varianta Ministerului finanțelor, sugerăm a se opta pentru acesta din urmă deoarece, în această abordare, se reduce sfera de finanțare bugetară pentru acest domeniu (ceea ce constituie una din rațiunile reorganizării regiei autonome respective în societate comercială).

8. La art.10 alin.(2), pentru un plus de conciziune normativă, propunem completarea, după cuvântul "prezentei", cu sintagma "ordonanțe de urgență", rezultând "... publicarea prezentei ordonanțe de urgență ...".

9. Referitor la art.12, menționăm că nu este uzual ca într-un act normativ termenul să se stabilească de la "aprobare", ci de la intrarea lui în vigoare.

10. La art.14, semnalăm că uzanțele de tehnică legislativă referitoare la abrogarea actelor normative recomandă redactarea textului într-o formă unitară, specifică acestei situații, cu menționarea numărului și datei Monitorului Oficial în care s-a făcut publicarea lor.

De asemenea, ținând seama că asupra actelor normative propuse spre abrogare au acționat mai multe intervenții legislative, pentru evitarea încărcării textului prin enumerarea tuturor modificărilor pentru fiecare reglementare vizată, propunem ca în locul actelor modificatoare să se insereze expresia consacrată "cu modificările ulterioare".

Ca urmare, propunem reformularea art.14 astfel:

"Art.14 - Pe data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă:

- Legea nr.50/1994 privind unele măsuri de organizare a activității de îmbunătățiri funciare, republicată în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr.6 din 15 ianuarie 1996. cu modificările ulterioare;

- Hotărârea Guvernului nr.686/1994 privind înființarea Regiei Autonome a Îmbunătățirilor Funciare, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.25 din 15 februarie 1997, cu modificările ulterioare;

- art.21 din Legea îmbunătățirilor funciare nr.84/1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.159 din 14 iulie 1996, precum și orice alte dispoziții contrare".

### **III. Observații și propuneri la Statutul prevăzut în Anexa nr.1**

1. La art.6, apreciem că activitatea privind comerțul cu substanțe chimice, depozitare și condiționare produse agricole, închirieri mijloace de transport, utilaje și spații pentru persoane juridice și persoane fizice, amenajarea și administrarea unor baze de odihnă și tratament pentru terțe persoane etc, exced obiectului de activitate normal al Societății Naționale "Îmbunătățiri Funciare" - S.A. și scopului declarat al acesteia, motiv pentru care propunem inițiatorului a reflecta la necesitatea menținerii lor.

2. La art.6 pct.13, pentru păstrarea formei verbale utilizată la celelalte puncte, propunem să se scrie "organizarea și participarea la manifestări ...".

3. La art.7 alin.(1), reiterăm propunerea referitoare la introducerea în text a mențiunii conform căreia capitalul social constituit "prin preluarea unei părți din activul patrimonial".

4. La art.7 alin.(2), pentru corelare cu abordarea avansată pentru art.4 din textul ordonanței, propunem înlocuirea sintagmei "redevență 0" cu sintagma "fără plata de redevență". De asemenea, apreciem că explicația dată în finalul alineatului "deoarece activitățile de administrare, întreținere și exploatare a acestor bunuri sunt subvenționate de la bugetul de stat" este redundantă și, ca atare, propunem să fie eliminată (ar reprezenta o justificare a măsurii dispusă prin această prevedere, nespecifică unui act normativ).

La același articol, la alin.(3), pentru efectuarea acordului gramatical corect se va utiliza locuțiunea "vor fi administrate" (în acord cu "lucrările") și nu "va fi administrat".

5. La art.8 alin.(3), pentru corelare cu prevederile Legii nr.31/1990, propunem înlocuirea formulării "fie reîntregirea capitalului social prin emisiune de noi acțiuni, fie limitarea lui la

valoarea rămasă" cu formularea "fie reîntregirea capitalului, fie reducerea la valoarea rămasă".

6. La art.9, semnalăm că între dispozițiile **alin.(2) și alin.(3)** există o contradicție flagrantă deoarece, dacă acțiunile respective sunt dematerializate (prin înscriere în cont) nu se poate stabili ca acestea să poarte timbru sec și semnătura administratorilor (ar echivala cu existența lor în formă fizică, materializată). De aceea, propunem eliminarea integrală a alin.(3).

De asemenea, la alin.(6), pentru a reflecta întocmai situația juridică a acțiunilor respective (dematerializate) în raport cu societatea, propunem înlocuirea formulării "... vor putea deține acțiuni ale Societății Naționale ..." cu formularea "... vor putea dobândi acțiuni la Societății Naționale ...".

7. La art.10 alin.(1), pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem reformularea părții de debut, astfel:

"(1) Fiecare acțiune subscrisă și vărsată, potrivit legii, conferă acționarului dreptul ...".

8. La art.13 alin.(4) lit.k, pentru acoperirea tuturor ipotezelor posibile, propunem introducerea după cuvântul "gajarea" și a cuvântului "ipotecarea" (pentru cazul imobilelor).

De asemenea, semnalăm că prevederile **alin.(6) lit.b și d**, referitoare posibilitatea modificării formei juridice și schimbarea obiectului de activitate prin hotărâre a adunării generale extraordinare a acționarilor, pot înfrânge chiar dispozițiile actului normativ de față.

Mai concret, prin această abilitare specifică dreptului comun în materie (Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale) s-ar putea înlătura voința legiuitorului cu privire la natura juridică a respectivei entități care, deși, a fost calificată a fi de interes național cu regim juridic atipic (concesionare cu redevență 0 asupra bunurilor proprietate publică) se poate transforma, ulterior, în societate comercială de drept comun.


Având în vedere aceste aspecte, sugerăm limitarea prerogativele adunării generale ale acționarilor cu privire la schimbarea formei juridice și a obiectului de activitate.

La lit.(i), pentru a utiliza calificările utilizate de Legea nr.31/1990, propunem înlocuirea sintagmei "preferențiale și nominative" cu sintagma "ordinare și preferențiale".

9. La art.17, referitor la prevederea potrivit căreia Societatea Națională "Îmbunătățiri Funciare" - S.A. este administrată de un administrator unic numit prin ordin al ministrului agriculturii și alimentației, pentru ca norma să capete mai multă claritate referitoare la statutul acestuia, precum și pentru a se putea face departajarea administratorului unic de împuternicitul Ministerului Agriculturii și Alimentației, prevăzut la art.13 (în adunarea generală a acționarilor), sugerăm să se precizeze cine poate fi administrator unic și dacă acesta poate fi persoană fizică ori juridică. Semnalăm acest aspect, deoarece prin reglementarea modalității de desemnare a administratorului unic (prin numire de către Ministerul Agriculturii și Alimentației) se înlătură, de fapt, incidența Ordonanței de urgență a Guvernului nr.49/1999.

10. La art.20, semnalăm că se utilizează inadecvat noțiunea de "cenzori supleanți", deoarece termenul corect (așa cum este utilizat de Legea nr.31/1990) este de "supleant", acesta urmând a deveni "cenzor" numai în ipoteza înlocuirii titularilor.

PREȘEDINTE  
*Valer Dorneanu*  
Valer DORNEANU



București  
Nr. 190/16.02.2000